**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 марта 2017 года г.Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Абалакина А.Р.,

при секретаре Кочергиной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-242/2017 по иску ПАО Сбербанк к Бобину \*\*\*, Бобиной \*\*\*о взыскании задолженности по кредитному договору, встречному иску Бобиной \*\*\*к ПАО Сбербанк о защите прав потребителя.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Публичное акционерное общество Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, через действующую по доверенности Коноваловой Н.А. обратился в \*\*\* городской суд \*\*\* области с иском к Бобину \*\*\*, Бобиной \*\*\*о взыскании задолженности по кредитному договору № \*\*\*, указав, что \*\*\*года между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Бобиной Ю.А. был заключен кредитный договор, согласно которому истец предоставил ответчику кредит в размере \*\*\* руб. 00 коп., под \*\*\*% годовых, сроком на \*\*\*месяцев. В соответствии с п. 3.1. Кредитного договора кредитор предоставил заемщику в кредит денежные средства в сумме \*\*\* рублей. Погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом, согласно п.4.1. Кредитного договора, производятся ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по погашению кредита и уплате процентов возникла задолженность. При несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере \*\*\*процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки (п. 4.3 Кредитного договора). Кредитор \*\*\*года направлял заемщику и поручителю письмо с требованием возвратить банку всю сумму кредита – данное требование до настоящего времени не выполнено. В этой связи истец просит взыскать солидарно с ответчиков сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., в том числе: просроченный основной долг в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.; просроченные проценты в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.; неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* руб. \*\*\* коп., а также взыскать с ответчика сумму государственной пошлины, оплаченной при подаче искового заявления в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Определением \*\*\* городского суда \*\*\* области от \*\*\*года гражданское дело по иску ПАО Сбербанк к Бобину \*\*\*, Бобиной \*\*\*о взыскании задолженности по кредитному договору передано по подсудности в Зеленоградский районный суд города Москвы (л.д.148-149).

Ответчик Бобина Ю.А., при рассмотрении дела, подала встречное исковое заявление (л.д.164-168). Ответчик Бобина Ю.А. предъявила требования к Публичному акционерному общества Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о защите прав потребителя, указывая, что \*\*\*года между Бобиной Ю.А. и Московским банком ПАО «Сбербанк России» заключен кредитный договор № \*\*\* на потребительский кредит в сумме \*\*\* руб. под \*\*\* % годовых на цели личного потребления на срок \*\*\*месяцев. Бобин П.А. был поручителем по данному кредитному договору. Бобина Ю.А. подписала заявление на страхование, таким образом, дав согласие на обработку её персональных данных Сбербанком России и СОАО «ВСК», при этом, Бобина Ю.А. не подписывала договор страхования. Договор страхования заключался между Сбербанком России и СОАО «ВСК» в интересах Сбербанка, но с ответчика было удержано \*\*\* руб. как с застрахованного лица на весь период кредитования. О том, что ответчик вправе отказаться от этой страховки, сотрудники банка ей не сообщили. На удержанную сумму на страхование насчитали проценты, в связи с чем в выигрыше оказался банк, а не заемщик. Данные действия банка незаконны и противоречат ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1«О защите прав потребителя». На основании изложенного, просит суд признать требования ПАО «Сбербанк России» о взыскании с Бобиной Ю.А. и Бобина П.А. неустоек незаконными; взыскать с ПАО «Сбербанк России» сумму в размере \*\*\* руб. и обязать Сбербанк зачислить ее в счет погашения долга Бобиной Ю.А.; расторгнуть кредитный договор № \*\*\* между Бобиной Ю.А. и ПАО «Сбербанк России»; признать недействительным договор поручительства № \*\*\*между Бобиным П.А. и ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала ввиду нарушения ПАО «Сбербанк России» ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; взыскать с ПАО «Сбербанк России» моральный вред в размере \*\*\* руб. в пользу Бобиной Ю.А.

Представитель истца ПАО Сбербанк в судебное заседание явился, поддержал требования в полном объеме, просил удовлетворить иск, возражал против удовлетворения требований встречного иска, представив возражения на него (л.д.181-183).

Ответчик Бобина Ю.А. в судебное заседание явилась, согласилась с суммой основного долга, возражала против сумм неустойки и процентов, пояснив, что пыталась договориться с истцом, реструктурировать долг, однако ввиду малозначительности суммы долга, банк отказал в этом. Поддержала встречный иск в полном объеме.

Ответчик Бобин П.А. в судебное заседание не явился, извещен в установленном законом порядке, сведений об уважительности причин неявки нет, не ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель третье лица САО «ВСК», привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица по встречному исковому заявлению, в судебное заседание не явился, не ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В соответствии со ст. ст.167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика Бобина П.А., представителя третьего лица.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы, изложенные в иске, представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что \*\*\*года между истцом и Бобиной Ю.А. заключен Кредитный договор № \*\*\* (л.д.12-14) о предоставлении ответчику кредита на сумму \*\*\*руб. 00 коп., на срок 60 месяцев, с выплатой процентов за пользование кредитом в размере \*\*\*0% годовых, с погашением кредита ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей (л.д. 16-18). В соответствии с условиями кредитного договора Банк выполнил свои обязательства перед ответчиком в полном объеме, предоставив истцу кредит в указанном в Договоре размере (л.д. 19). В обеспечение исполнения принятых Заемщиком обязательств по кредитному договору, \*\*\*года между истцом и Бобиным П.А. заключен договор поручительства № \*\*\*/1, в соответствии с которым Бобин П.А. обязался отвечать перед Банком за исполнение должником (Бобиной Ю.А.) обязательств по кредитному договору в полном объеме (л.д.20-22).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств.

Бобина Ю.А. исполняла свои обязательства в части погашения кредита не в полном объеме, нарушая сроки уплаты ежемесячных платежей, внося суммы не в полном объеме, что подтверждается представленным истцом расчетом задолженности (л.д.10-11).

В соответствии с условиями кредитного договора Банк выполнил свои обязательства перед ответчиком в полном объеме, предоставив истцу кредит в указанном в Договорах размере (л.д.19).

По смыслу п. 2 ст. 811, п. 2 ст. 819 ГК РФ, если кредитным договором предусмотрено возвращение кредита по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающими процентами.

В соответствии с п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штраф, пеня), под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ст.361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

В соответствии со ст.363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Суд считает доказанным, что воспользовавшись кредитными средствами, ответчик Бобина Ю.А. не исполнила своих обязательств в части погашения кредита, что подтверждается представленными доказательствами, что также не отрицалось ответчиком Бобиной Ю.А.

В адрес ответчиков направлялись письма с требованием досрочно возвратить банку всю сумму кредита, вместе с причитающимися процентами и оплатить неустойку (л.д.23-29).

Установив, что обязательства по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*года, надлежащим образом не исполнялись, что в соответствии с договором и в силу вышеприведенных норм закона влечет право банка требовать досрочного возврата основного долга и процентов.

Ответчик Бобина Ю.А. ходатайствовала о снижении суммы неустойки по долгу на основании статьи 333 ГК РФ.

Суд не считает возможным удовлетворить ходатайство ответчика Бобиной Ю.А., так при подписании кредитного договора ответчик Бобина Ю.А. согласилась с возможными последствиями невыплаты долга в виде взыскания неустойки за несвоевременное перечисление платежа в счет погашения кредита, размер неустойки соразмерен последствиям нарушенных прав истца, не подлежит снижению.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что с ответчиков в солидарном порядке подлежит взысканию сумма задолженности по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*года в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., в том числе: просроченные проценты в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.; неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Рассматривая встречный иск Бобиной Ю.А. к ПАО Сбербанк о защите прав потребителя, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований Бобиной Ю.А. к ПАО Сбербанк.

Бобина Ю.А. просит суд взыскать с ПАО Сбербанк сумму в размере \*\*\* руб. в счет уплаты договора страхования и обязать истца зачислить эту суму в счет погашения долга Бобиной Ю.А.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, при этом п. 1 ст. 422 ГК РФ устанавливает необходимость соблюдения соответствия договора обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 850 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно ст. 30 ФЗ РФ от 02.12.1990 года N 395-1 «О банках и банковской деятельности», кредитная организация до заключения кредитного договора с заемщиком - физическим лицом обязана предоставить заемщику информацию о полной стоимости кредита.

Недействительными в соответствии с п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», признаются условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

В соответствии со ст. 8 Закона РФ от 07.02.1991 N 2300-I «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона РФ от 07.02.1991 N 2300-I «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Статьями 12 и 56 ГПК РФ установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При подписании заявления на страхование, ответчик выразила добровольное согласие быть застрахованным лицом по договору страхования жизни и здоровья, что подтверждается заявлением на страхование (л.д.171). В кредитном договоре № \*\*\* от \*\*\*года отсутствуют условия об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, требование банка о страховании в конкретной страховой компании. Платность услуги по подключению к программе страхования не противоречит требованиям законодательства, так как Бобина Ю.А. добровольно могла отказаться от подключения указанной услуги.

В заявлении на страхование указана стоимость услуги за подключение к Программе страхования, которая равна \*\*\* руб. Таким образом, суд не считает довод Бобиной Ю.А. о включении платы за подключение к программе страховой защиты в сумму кредита обоснованным.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу об отказе Бобиной Ю.А. в удовлетворении требования о взыскании с ПАО Сбербанк суммы в размере \*\*\* руб. в счет уплаты договора страхования и обязать истца зачислить эту суму в счет погашения долга Бобиной Ю.А.

Бобина Ю.А. заявила требование о признании недействительным договора поручительства № \*\*\*от \*\*\*года, заключенного между Бобиным П.А. и ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала ввиду нарушения ПАО «Сбербанк России» ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Суд не находит подлежащим удовлетворению данное требование ответчика, так как Бобина Ю.А. не является стороной договора поручительства № \*\*\*от \*\*\*года.

Бобина Ю.А. заявила требование о расторжении кредитного договора № \*\*\* от \*\*\*года, заключенного между Бобиной Ю.А. и ПАО Сбербанк.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии со ст. 451 ГК РФ Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Свои обязательства Банк исполнил в полном объеме. Бобина Ю.А. же свои обязательства по уплате кредита и процентов за пользование денежными средствами исполняет ненадлежащим образом, в связи с чем суд посчитал взыскать с ответчика сумму задолженности в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Суд, исходя из представленных доказательств, оценивая их в совокупности, учитывая, что банк исполнил свои обязательства в полном объеме, а истец не представила достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся основанием для принудительного расторжения договора, приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования истца о расторжении кредитного договора № \*\*\* от \*\*\*года.

Не подлежит также удовлетворению требование Бобиной Ю.А. о взыскании с ПАО Сбербанк компенсации морального вреда в размере \*\*\* руб. ввиду отсутствия нарушения со стороны истца прав потребителя – Бобиной Ю.А.

При подаче иска, истцом была оплачена государственная пошлина в размере \*\*\* руб. 86 коп.(л.д.7-8).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку исковые требования ПАО Сбербанк подлежат удовлетворению в заявленном объеме, ответчику Бобиной Ю.А. отказано в удовлетворении встречных требований, с ответчиков в солидарном порядке подлежит взысканию в пользу истца госпошлина в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление ПАО Сбербанк к Бобину \*\*\*, Бобиной \*\*\*о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать солидарно с Бобина \*\*\*, Бобиной \*\*\*в пользу ПАО Сбербанк по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*года \*\*\* руб. \*\*\* коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., а всего взыскать \*\*\* (\*\*\*) руб. \*\*\* коп.

Бобиной \*\*\*в иске к ПАО Сбербанк о защите прав потребителя отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

## Судья